

*Б. МИЛЬНЕР,
доктор экономических наук,
первый заместитель директора
Института экономики РАН*

ФАКТОР ДОВЕРИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

О социальных условиях экономических реформ

В рамках исследовательской программы “Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России”, осуществляемой Институтом экономики РАН, разрабатывается широкий круг научных и практических проблем социальной направленности развития российской экономики с позиций как выхода из кризиса, так и определения долгосрочной социально-экономической стратегии. Опираясь на анализ мировых тенденций в области управления и на накопленный исторический опыт экономических реформ, программа во главу угла ставит определение перспектив формирования рыночного хозяйства в России, социальную переориентацию осуществляемых экономических преобразований. Важное место в этой программе занимает исследование проблемы доверия, которой был посвящен “круглый стол”, организованный Институтом экономики РАН совместно с ФНПР (февраль 1998 г.).

Проводимое исследование исходит из того, что социальная база экономических преобразований включает такие взаимосвязанные и взаимодополняющие факторы, как:

- система интересов, мотиваций и умонастроений широких слоев населения;
- обеспечение необходимого уровня качества жизни;
- формирование среднего класса как опоры социально ориентированного общества путем расширения деловых возможностей населения и повышения личной ответственности за хозяйственную деятельность;
- сохранение и развитие невещественных форм национального богатства (научно-технический, образовательный, духовно-нравственный потенциал);
- наличие механизмов, способствующих разрешению социальных противоречий, поддержанию социально-экономической безопасности, социальной ориентации хозяйственной деятельности;
- законодательная база реформ и ее институциональное обеспечение, механизмы исполнения законов и преодоления криминализации общества;
- политическая стабильность и правовая защита личности.

Социально-экономическая политика по реализации этих факторов должна носить комплексный характер и включать политику занятости, политику в области трудовых отношений и социальной защиты работников, политику доходов, политику развития домашних хозяйств, социальную поддержку и социальное развитие общества.

Критерием социального благополучия общества и эффективности избранного курса реформ является качество жизни, включающее, как известно, уровень реальной заработной платы, структуру потребления, состояние жилищной сферы, семьи и семейных отношений, здравоохранение, проблемы продолжительности жизни населения, уровень образования, продолжительность рабочего дня и отдыха, условия труда, структуру отдыха, доступность и свободу информации, защищенность прав человека, личную безопасность, окружающую среду.

Анализ экономических преобразований в стране свидетельствует, что огромные социальные издержки переходного периода “опережали” ожидаемые преимущества и стали не только причинами дополнительных трудностей, но и источником дестабилизации и социальной дезориентации. Для большинства людей реформы так и остались непонятными, непопулярными, приведшими к снижению жизненного уровня. Произошло резкое отторжение огромного контингента граждан от активного участия в воспроизводственном процессе, в управлении. По основным направлениям экономической политики акценты сместились с социальных приоритетов преимущественно на сугубо коммерческие начала. Игнорирование органической связи социальных и экономических процессов не только вызывает острые и обоснованные конфликты, но и тормозит преодоление общеэкономического кризиса в ближайшей перспективе.

Становится все более очевидным, что преобразования не могут быть привлекательными, если реформаторы не в состоянии компенсировать социальные потери. В условиях, когда потери возникают и осознаются немедленно, населению нельзя навязывать представление о том, что выгоды будут извлекаться преимущественно в будущем. Реформы не имеют перспективы, когда предприниматели не доверяют чиновникам, рабочие – руководителям, фермеры – обществу, население – финансовым институтам и органам власти.

В такой ситуации определяющее значение приобретает решение проблемы доверия населения к жизненно важным переменам в сфере экономики, к проведению намеченного курса, механизму социально-экономических перемен. Научный и практический интерес представляет изучение социальной, психологической и экономической природы данной проблемы, источников и условий поддержки разными социальными слоями населения предпринимаемых реформ, измерения и оценки степени доверия, определения социальных результатов осуществляемых перемен. Принципиальна сама по себе и обратная связь – воздействие социальных групп на формирование курса экономических реформ, расширение социальной базы реформ как прямое следствие публичности и ясности проводимой экономической политики. Повышение эффективности экономических отношений непосредственно связано с созданием условий роста доверия в финансово-кредитной системе, в инвестиционном процессе, в трудовых коллективах и корпоративном управлении, во взаимодействии партнеров в деловой среде.

Уместно напомнить высказывание одного из величайших мыслителей человеческой истории. Во время беседы Конфуция с учениками

Учителя спросили: “ В чем состоит искусство управления страной?” Он ответил: “В приближении народа к тем, у кого власть”. “Что же тогда входит в понятие власти?” – “Обеспечивать безопасность народа, заботиться о его сытости и пользоваться его поддержкой”. Тогда ученики поставили вопрос так: “Если бы потребовалось отказаться от одного из этих элементов, каким бы вы пожертвовали? Вооружением”, – ответил он. “А если бы пришлось отказаться от двух? Тогда, – ответил Конфуций, – я бы пожертвовал продуктами питания”. “Почему именно ими?” – воскликнули ученики. “Потому что, если будет поддержка народа, будет все остальное”, – ответил Учитель.

Природа и роль доверия в социально-экономическом развитии

Доверие населения, его различных социальных слоев к экономическим преобразованиям является ключевым фактором и неперенным условием поступательного развития общества. Научная разработка данной проблемы, находящейся на стыке целого ряда отраслей знаний – экономики, социологии, психологии, политологии, – существенно отстает от исследований в рамках собственно каждой научной дисциплины, а также от требований, которые предъявляют современные процессы социально-экономического развития. Понимание истоков доверия к преобразованиям в экономике страны, его оценка и прогнозирование призваны создать основу как для обеспечения соответствия реформ интересам, чаяниям и устремлениям всех слоев населения, так и для массовой поддержки и успешной реализации этих реформ.

При определении направлений изучения рассматриваемой проблемы важно исходить из того, что доверие человека к каким-либо явлениям, действиям, событиям зависит, с одной стороны, от его субъективных представлений о добросовестности, искренности и справедливости, а с другой – от сложившихся в обществе стереотипов, структуры социально-экономических ценностей на данном историческом этапе развития.

С философско-социологической точки зрения проблему доверия можно рассматривать как процесс формирования различных социальных групп со свойственным им групповым восприятием честности, добросовестности, ответственности, пониманием не только справедливости, адекватности процессов и явлений сложившимся представлениям о правомерности происходящего, но и соответствия устремлений и представлений результатам прилагаемых усилий. Существуют некие базовые характеристики доверия, которые присущи любой социальной группе и могут считаться общечеловеческими ценностями. Вместе с тем каждая социальная группа так или иначе привносит свое в понимание этих ценностей и трансформирует категорию доверия исходя из собственного восприятия действительности. Поэтому любые изменения в обществе, адекватные представлениям людей об общечеловеческих ценностях, будут пользоваться доверием подавляющего большинства населения и, следовательно, получат под-

держку. В то же время ценности, ориентированные на групповые интересы, неизбежно будут подвергаться ранжированию по условиям доверия у различных групп населения. В данном случае речь идет о социологическом типе ранжирования системы доверия.

Не менее важен и сложен для исследования психологический аспект проблемы доверия. Доверие как психологическое состояние личности может возникать при сведении воедино ряда факторов: интересов данного индивидуума, его установок, эмоциональных реакций, накопленного собственного опыта или опыта предшествующих поколений, адаптивных способностей личности, уровня интеллектуального развития и т.д. Естественно, отдельным индивидуумам и социальным группам присущи свои характеристики. Психологические различия – это прежде всего проблема соотношения социокультурных и биологических факторов в формировании особенностей личности.

В последнее время все большее значение приобретают ценностные ориентации, так или иначе связанные с социальным опытом данной личности, половозрастными характеристиками, мотивацией поведения и т.д. Психологические аспекты проблемы доверия исключительно важны для познания природы этого явления в целом, поскольку все последующие действия человека связаны практически с его психологическими ориентациями, ценностными установками. Доверие возникает тогда, когда человек уверен в правильности и адекватности процессов и явлений собственным ценностным установкам, во многом зависящим от его социального положения в обществе. Иными словами, чем выше социальный статус человека и больше перспектив для его самореализации, тем выше степень доверия к происходящим процессам.

Анализируя развитие России за последние 7–8 лет, нельзя не отметить, что процессы трансформации индивидуального сознания и формирования новых стереотипов поведения резко отставали от проводимых собственно экономических преобразований. Ясно и то, что реформы в экономике начинались и интенсивно осуществлялись без предварительной и неременной оценки их социальных последствий и без использования необходимых социальных “амортизаторов”.

Доверие как психологическое состояние человека реализуется в его поведении. Любые позитивные результаты каких-либо действий вызывают в его сознании доверие к ним и при их повторении с неизбежностью ведут к закреплению доверия в поведении индивидуума. Естественно, любое новое явление человек исследует на основе проб и ошибок. В случае отрицательного воздействия того или иного явления на индивидуум оно может быть им отвергнуто с последующим закреплением реакции недоверия к данному явлению, даже если оно как отрицательное действие было случайным. Таким образом, чрезвычайно важно, чтобы новые явления, оказывающие положительное воздействие на социально-экономическое развитие, с самого начала воспринимались положительно и отдельными индивидуумами, и социальными группами.

Экономическое содержание категории доверия носит наиболее конкретный и прикладной характер. В экономике эту категорию можно анализировать на различных уровнях. В агрегированном виде она

может быть рассмотрена на микро- и макроуровне, то есть отдельной организации и экономики в целом.

Проблема доверия все в большей мере начинает оказывать существенное воздействие на характер динамики экономических отношений. В связи с их усложнением в современном обществе фактор доверия приобретает все больший экономический вес. По расчетам американских ученых, за последнее столетие доля национального дохода США, создаваемая в сфере финансовых, бухгалтерских, страховых, юридических и других услуг, возросла с 25 до 45%. Иными словами, почти половина доходов американских граждан связана не с производством как таковым, а с услугами, в которых существенную роль играет защита прав собственности. Эта тенденция характерна и для других стран.

Укрепление доверия между экономическими партнерами – прямой путь к снижению совокупных общественных издержек. Справедливость данного тезиса легко продемонстрировать “от обратного”, если проанализировать современный отечественный опыт. Отсутствие доверия между партнерами, между населением и коммерческими структурами, между населением и государством – источник прямых экономических потерь: низкой нормы частных сбережений в банках, отвлечения средств на 100-процентную предоплату, низкого курса акций большинства предприятий, бегства капитала, долларизации накоплений и т.д. Общеизвестны примеры отказа предпринимателей от прибыльных инвестиционных проектов из-за неверия в устойчивость и предсказуемость политики государства.

Различные элементы экономической системы, взаимодействуя друг с другом, в той или иной мере основываются на отношениях доверия:

- населения к проводимым экономическим реформам;
- граждан к различным финансово-экономическим институтам (банкам, компаниям, фондам, кредитным учреждениям и т.д.);
- государственных органов власти к частным институтам;
- граждан и предпринимателей к государственным регулирующим органам;
- частных структур друг к другу и т.д.

В развитой рыночной экономике отношение людей к тем или иным рыночным институтам и механизмам управления во многом носит привычный и долговременный характер, основанный на историческом опыте. Новизна отношений в развивающейся рыночной экономике первоначально вызывает некоторую настороженность. Для завоевания доверия требуется достаточно много времени и существенных доказательств искренности намерений, добросовестности действий, правомерности предпринимаемых шагов и решений. Как показывает опыт, доверие может быстро сменяться недоверием даже при незначительных сбоях. Механизм доверия в экономике так или иначе основывается на психологии доверия каждого индивидуума и группы людей, что вызывает необходимость более полного познания природы доверия как психологической категории.

В сфере экономики условиями повышения степени доверия к системе управления и к рыночным преобразованиям являются: усиление социальной направленности реформ; расширение возможностей выбора

каждым человеком сферы приложения сил и финансовых ресурсов; снятие ограничений на ведение предпринимательской деятельности; первоочередное решение социальных проблем; получение прибыли законными способами; установление справедливой схемы налогообложения; введение системы субсидий и субвенций; развитие рынка ценных бумаг; создание рынков капиталов и рабочей силы; пенсионная реформа.

Исторический опыт учит, что страны с заслуженно высокой репутацией соблюдения перед населением принятых на себя обязательств (где государственные институты получили признание со стороны общества), как правило, имеют большие возможности для проведения экономических преобразований и гибкой реакции на возникновение непредвиденных обстоятельств. Таковы непреложные уроки многовекового опыта. Еще в 1651 г. Томас Гоббс в своем трактате “Левифан” отмечал, что жизнь без эффективного государства, охраняющего порядок, будет “уединенной, бедной, опасной, грубой и короткой”. Почти 350 лет спустя лауреат Нобелевской премии по экономике Д. Норт пишет о том же: “Институты создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились порядка и таким образом снизили степень своей неуверенности”¹.

Доверие населения к экономическим реформам

Экономическое развитие общества всегда выступает как слагаемое индивидуальных усилий граждан. Степень влияния последних на социально-экономические процессы, конечно, зависит от их социального и материального положения, образования, психологических особенностей и т.д., но надо подчеркнуть следующее. Для успеха реформ необходимо объединить людей вокруг новых социальных и экономических ценностей. К сожалению, непродуманная политика и невыполненные обещания подорвали доверие немалой части населения к государству, его органам и социально-экономическому курсу. Между тем в мировой истории последних десятилетий можно найти немало поучительных примеров того, как вера населения в правильность избранного курса и доверие к руководителям способствовали преодолению трудностей перехода к демократии и рынку.

Публичность осуществляемого курса реформ, открытость и доступность информации о его целях, реальном положении и намечаемых мерах для населения вообще и деловых кругов в частности являются непременными условиями создания “климата” доверия и осознанной поддержки экономических преобразований. Нарушение этих условий, пренебрежение ими стало одной из причин социальной напряженности и чрезвычайных ситуаций, усиливающих стихийные начала в экономической жизни страны. Готовность населения поддержать рыночную реформу вступила в острое противоречие с реальностью и перспективой оказаться ею раздавленным.

¹ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997, с. 7.

Миллионы людей не понимают: почему финансовые потоки оторваны от движения материальных ресурсов, от производства; почему экономическая политика правительства не связана с инвестиционной и структурной политикой; почему чрезвычайный режим стал обычным в деятельности государственных органов. Непонимание происходящего, неосознанность реализуемого экономического курса присущи не только рядовым работникам, но и многим высшим чиновникам и должностным лицам.

Реакция на экономические преобразования, их поддержка в разных формах со стороны населения непосредственно зависят от физических, психологических и социальных возможностей адаптации конкретного человека к условиям переходной экономики. В этой связи заслуживают внимания имеющиеся оценки.

По данным социологических обследований², не менее 25% граждан в силу индивидуальных особенностей личности – возраста, здоровья, менталитета и др. – объективно не в состоянии адаптироваться к рыночным отношениям как таковым. Более половины всего населения испытывает “адаптационный синдром”, заключающийся в попытках (далеко не всегда успешных) поиска своего места в новых экономических условиях и характеризующийся постоянным ощущением нестабильности происходящего, отсутствием перспективы завтрашнего дня.

Один из парадоксов ситуации в том, что, адаптируясь к рынку, люди в то же время все больше чувствуют себя отчуждаемыми от той экономической системы, которая рождается вместе с рынком. Некоторые аналитики доверие к экономическим реформам связывают с терпением, с верой россиян в собственные силы. Несмотря на то, что каждый очередной год большинством из них оценивается как более трудный по сравнению с предыдущим, следующий год ожидается ими благоприятнее минувшего. Оптимизм и надежды многие связывают со своими собственными возможностями. В некотором смысле еще действуют и силы инерции пришедшего в движение социального механизма.

В сущности говоря, в практике российских реформ рыночная результативность оказалась неадекватной эффективности социально-экономической, в наибольшей мере учитывающей социальные интересы – основу доверия населения. Уплачена высокая цена за трансформацию в виде глубинных и во многом не поддающихся восстановлению разрушений производственного и технологического потенциала, не сопоставимых с издержками в любой из стран с переходной экономикой.

Подобные суждения высказывает теперь один из главных консультантов российского правительства в период 1992–1994 гг. Дж. Сакс. Он заявляет, что цена реформ в последние пять лет оказалась чрезмерно и неоправданно высокой, реформа проводилась слишком расточительно. “Главное, что подвело нас, – отмечает Сакс, – это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями”. Гарвардский профессор пишет о широко распрост-

² Римашевская Н. Социальные последствия экономической трансформации в России. – Социологические исследования, 1997, № 6.

ранившемся чувстве неуверенности в завтрашнем дне, о том, что реформа обернулась для страны огромными и непредвиденным бедствиями, вызвала колоссальный дефицит бюджета, превратила в прах банковские сбережения и личные накопления. Реформы, по его мнению, должны проводиться при условии уважения основных гражданских прав, чего, к сожалению, не было на протяжении почти всего этого периода. Бывший советник многих правительств, ставших на путь реформ, делает такой суровый вывод: “То, что происходит в России, не имеет ничего общего с общепринятой практикой осуществления экономических реформ, а то, как они планируются, по большей части представляется мне просто абсурдным”³.

Социальная защищенность населения все больше становится не результатом, а предпосылкой реформ. И рыночная самоорганизация сама по себе не способна обеспечить преодоление глубоких кризисов – финансового, инвестиционного и институционального – без необходимого регулирования со стороны государства. Для расширения социальной базы реформ принципиально важно коренным образом пересмотреть бытующее представление о том, что социальные издержки и потрясения – это и есть цена за реформы, что у этой цены нет предела и др.

Из мирового опыта выполнения государством социальной функции известно, что в условиях переходного периода существует закономерность возрастания потребности в социальных гарантиях. Кроме того, устанавливаются обоснованные и законодательно регулируемые социальные нормативы, формируется комплексная система социальной защиты населения, рассчитанной на длительную перспективу; определяются пределы роста “социальных издержек”. Игнорирование последних в российской действительности представляет реальную угрозу доверию населения к реформам и их продолжению.

Подобное же воздействие на отношение к реформам оказывает и доминирование тех или иных инструментов их проведения. Монетаризм как средство ликвидации диспропорций и поддержания экономики в равновесном состоянии нельзя использовать односторонне вне связи с другими механизмами переходных процессов. В противном случае финансовая система начинает играть самодовлеющую роль, происходит беспрецедентное расслоение общества. Рядовым труженикам неясно, почему при благоприятных показателях уровня инфляции, процентных ставок, курса валют и т.п. не растут объемы инвестиций, не увеличиваются производство и доходы, не обеспечиваются условия для экономического роста. Вот почему корректировка реформ по всем слагаемым переходного периода должна пронизывать фундаментальные основы социальной системы.

Поскольку население практически оказалось изолированным от возможности понять и принять реформаторские программы и меры, необходимо разными путями обеспечить:

- широкое разъяснение и обсуждение ключевых направлений и приоритетов экономической политики;

³ Порочное зачатие капитализма в России. – Новое время, 1997, № 49, с. 14.

- непосредственное участие граждан в разработке, реализации и мониторинге принимаемых решений в экономической сфере;
- подотчетность исполнительной и законодательной властей;
- систематический анализ и открытость тех проблем переходного периода, которые вызывают наибольшую озабоченность населения и порождают недоверие к курсу реформ.

Большая информированность населения и “прозрачность” решений жизненно необходимы для проведения содержательной общественной дискуссии и повышения его доверия к государственным мерам, будь то определение приоритетных направлений расходов, разработка системы пенсионного обеспечения или борьба с безработицей и т.п. Программы реформ эффективны только тогда, когда к их осуществлению привлекаются потенциальные пользователи, а также, когда в самих программах заложен социальный потенциал тех групп, на которые они рассчитаны. На региональном уровне принципиальное значение приобретают механизмы, обеспечивающие подотчетность и конкуренцию, горизонтальную мотивацию во взаимоотношениях местных органов власти и населения.

Инвестиции: проблема доверия к государству

В Отчете о мировом развитии – 1997, опубликованном Всемирным банком, анализируется ситуация в разных странах под углом зрения доверия инвесторов к государственным и частным структурам, соблюдению принятых законов и правил. В Отчете отмечается, что доверие к правительству – предсказуемость его установлений и мероприятий, а также последовательность их осуществления – может оказаться не менее важным для привлечения частных инвестиций, чем собственно содержание этих установлений и мероприятий.

Приводятся данные специально проведенного опроса предпринимателей, действующих на внутреннем рынке в 69 странах мира. Опросом было охвачено свыше 3600 фирм. Предпринимателей попросили дать субъективную оценку различных аспектов институциональной структуры своих стран, включая гарантии прав собственности, предсказуемость норм и законодательства, исполняемость законов, надежность судебной системы, проблемы коррупции и бюрократического произвола. Учитывалось и то, что источником неопределенности является нестабильность правил, которым фирмы подчиняются.

Показательно, что в СНГ почти 80% предпринимателей отметили, что непредсказуемые изменения норм и экономической политики серьезно затрагивают их деятельность. В странах Центральной и Восточной Европы, Латинской Америки и Африки те же претензии высказали около 60% предпринимателей. При этом отмечалось, что чувство неопределенности связано не только с самими нормами, но и со способами, которыми обеспечивается их исполнение. В результате объем инвестиций снижается, поскольку предприниматели стараются не связывать ресурсы с неопределенной и непостоянной средой, особенно если эти ресурсы трудно будет высвободить, когда условия

деятельности изменятся в неблагоприятную сторону. Там, где не защищены даже самые базовые формы собственности, инвесторы переводят свои ресурсы в другие страны или инвестируют их в проекты, менее рентабельные, но требующие меньших капиталовложений.

Во многих странах отсутствуют институциональные основы для рыночного развития. «Слабые и произвольно действующие государственные органы, – отмечают аналитики Всемирного банка, – часто осложняют проблему непредсказуемостью и противоречивостью своего поведения. Такие действия не только не способствуют росту рынков, но и подрывают доверие к государству и вредят рыночному развитию»⁴.

Предпринимателям предложили оценить несколько показателей по шестибальной шкале. Оценке «один» соответствовала максимальная напряженность проблем, а оценке «шесть» – отсутствие каких-либо сложностей. В результате усреднения был определен нормализованный по группе промышленно развитых стран *индекс надежности институциональной среды*, построенный на основе восприятия ее частными инвесторами. Он получил название *индекса доверия*. Характерно, что самый низкий уровень этого индекса присвоен странам СНГ, в том числе и России. При этом установлено, что существует прочная взаимосвязь между уровнем доверия к правительству в стране и показателями экономического роста и инвестиций⁵.

Доверие к государству затрагивает не только объемы инвестиций в физический и человеческий капитал, но и их качество. Низкий уровень доверия негативно сказывается на экономическом росте. В странах с высоким уровнем доверия к государству объем инвестиций значительно выше, чем аналогичный показатель в странах с низким уровнем надежности, а при переходе от низкого уровня доверия к высокому существенно увеличиваются темпы роста. Низкая степень доверия к государству объясняет, почему во многих странах не наблюдается ожидаемой реакции предпринимательского сектора на достижение стабилизации и реализацию программ структурных преобразований.

Интерес представляют и выводы, сформулированные в Отчете о мировом развитии – 1997. Прежде всего указывается, что миссия любого государства должна быть направлена на выполнение пяти фундаментальных задач: утверждение основ законности; поддержание сбалансированной политической ситуации, не подверженной искажениям, включая обеспечение макроэкономической стабильности; финансирование базовых социальных услуг и инфраструктуры; поддержка незащищенных групп населения; защита окружающей среды. Акцент делается на том, что государственная политика может обеспечить справедливое распределение и способствовать снижению уровня бедности и неравенства только тогда, когда само правительство считает обеспечение социальных основ одним из приоритетных направлений своей деятельности.

Заслуживает пристального внимания и положение, касающееся фундаментальных основ реформирования, – «сделать цели реформ по-

⁴ Отчет о мировом развитии – 1997. Государство в меняющемся мире. Всемирный банк. Прайм-ТАСС. 1997, с. 4.

⁵ Там же, с. 5.

нятыми”. Если последнее будет достигнуто, если взаимопонимание будет обеспечено, то это принесет двойную пользу: усилит поддержку реформ и позволит лучше понять, как результативнее проводить их в жизнь.

Доверие в трудовых коллективах и корпоративном управлении

На микроуровне для наиболее эффективной реализации установленных целей доверие может и должно предопределять взаимоотношения между коллективом работников и высшим управленческим персоналом. Доверие в коллективе способствует успешной совместной работе, позволяет сообща решать сложные вопросы, обмениваться мнениями, разрабатывать конструктивные решения. Поддержка работниками высших руководителей создает благоприятные условия для решения стратегических задач, формирования планов, принятия и проведения в жизнь инвестиционных решений и др.

Необходимыми предпосылками доверия работников к руководителям являются компетентность последних, справедливость, их умение правильно оценить результаты работы и по достоинству вознаградить работников, способность к быстрому и правильному принятию решений, содействующих эффективной работе предприятия в условиях рынка, добросовестность и честность по отношению как к своим работникам, так и к акционерам компании. Доверие работников порождает слаженность в работе коллектива, ускоряет процесс принятия и реализации решений, усиливает конкурентоспособность компании.

Существенный элемент укрепления доверия – обратная связь, которая позволяет оценить правильность посылаемой информации, ее восприятие лицами, принимающими сигнал. В случае успешного восприятия информации, посылаемой руководителями, работники выражают свое положительное отношение посредством одобрения решений, четкого выполнения возложенных на них задач, быстрой и качественной работы. Доверие в коллективе снижает текучесть кадров, сокращая тем самым административно-управленческие расходы на наем рабочей силы, подготовку и переподготовку персонала.

Известный классик в области управления П. Дракер, обращая внимание на возрастающую роль внутриколлективных отношений, отметил, что организация – это “нечто большее, чем экономическое хозяйствование, оценивающее работу по результатам, полученным на рынке. Организация представляет собой также социальное явление. Это люди. Поэтому одна из задач организации – сильные качества людей превратить в эффективный фактор, а их слабости сделать несущественными. Фактически только организация способна это сделать”⁶. Мы находимся, подчеркивал он далее, на пути перехода от общества нанимаемых на работу сотрудииков к обществу, связанному едиными интересами.

⁶ The Organization of the Future. Introduction: Toward the New Organization. San Francisco, Sossy-Bass Publishers, 1997, p. 5.

Доверие должно стать основополагающим принципом взаимоотношений между различными структурными подразделениями одной и той же компании. Поддержка подразделениями друг друга дает возможность гибко реагировать на требования рынка, адаптироваться к изменяющейся окружающей среде. Она способствует формированию временных коллективов для выполнения отдельных проектов, состоящих из работников различных подразделений. Основной составляющей на микроуровне является также доверие высших управляющих друг к другу, так как это создает условия для быстрой выработки решений, взаимозаменяемости, ориентации на общие задачи компании.

В ходе постприватизационной реструктуризации предприятий, борьбы за выживание и приспособления к рыночным условиям хозяйствования особое значение приобретают поддержка работниками многих разнообразных организационных новшеств, их заинтересованное участие в процессах адаптации к новым «правилам игры». Известно немало фактов как пассивного неприятия перемен, так и активных, открытых выступлений против корпоративных преобразований. В этом проявляются и страх перед неизвестным, и потребность в гарантиях, и опасение явных потерь, и угроза сложившимся социальным отношениям.

При расширении экономических связей и укреплении договорных отношений необходимо доверие компаний к своим партнерам по бизнесу. Довольно часто возникают ситуации, когда предприниматели не доверяют чиновникам, а рабочие настороженно относятся к руководителям, не обеспечивающим должной деловой атмосферы. Взаимная поддержка складывается на протяжении какого-то времени и предопределяется либо репутацией компании – партнера на рынке, либо долгосрочностью и устойчивостью договорных отношений, предотвращающих какие-либо неожиданности и срывы в деловых связях. Доверительные отношения компаний друг к другу находят свое воплощение в форме и содержании заключаемых контрактов, характере вносимых в них предложений, сроках и видах реализации контрактов, форме оплаты.

В зависимости от характера доверительных отношений между компаниями партнеры могут требовать обеспечения условий совершения сделки со стороны третьих лиц. В свою очередь, гарантии третьих лиц, в качестве которых могут выступать как финансовые институты, так и другие компании, во многом зависят от той репутации, которой пользуются компании, запрашивающие данные гарантии.

В современных условиях доверительные отношения становятся важной предпосылкой долгосрочных хозяйственных связей, выходят за рамки взаимодействия между компаниями и начинают оказывать все большее влияние на экономические взаимоотношения на макроуровне.